

# Obec Řípec

Zastupitelstvo obce Řípec příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „stavební zákon“), za použití § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „vyhláška 500“) formou opatření obecné povahy

## v y d á v á změnu č. 4 územního plánu Řípec

Záznam o účinnosti	
vydávající správní orgán: <b>Zastupitelstvo obce Řípec</b>	datum nabytí účinnosti:
oprávněná úřední osoba pořizovatele jméno a příjmení: <b>Ing. Simona Ťoupalíková</b> funkce: <b>oprávněná úřední osoba pořizovatele</b> podpis: jméno a příjmení: <b>Petr Novotný</b> funkce: <b>starosta obce</b> podpis:	otisk úředního razítka pořizovatele

Zpracovatel:

 Vlastiboř 21, 392 01 Soběslav	razítko projektant
datum vyhotovení: <b>říjen 2020</b>	
vypracoval: <b>Ing. Vlastimil Smítka</b>	
odpovědný projektant: <b>Ing. Vlastimil Smítka</b>	
číslo paré:	



# I. změna územního plánu Řípec

Územní plán Řípec se mění takto:

- ◆ Nadpis kapitoly c) zní: „urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně“.
- ◆
- ◆ Nadpis kapitoly d) zní: „koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití“.
- ◆ Nadpis kapitoly e) zní: „koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin apod.“
- ◆ Kapitola e) podkapitole „plochy pro dobývání ložisek nerostných surovin“ se v první větě nahrazuje text „ve východní“ textem „v západní“.
- ◆ Kapitola e) podkapitole „plochy pro dobývání ložisek nerostných surovin“ se v první větě vypouští text „v návaznosti na silnici II/135“.
- ◆ Kapitola e) podkapitole „plochy pro dobývání ložisek nerostných surovin“ se ve druhé větě text „silnici II. třídy“ nahrazuje textem „silnici I. třídy“.
- ◆ V kapitole e) podkapitole „plochy pro dobývání ložisek nerostných surovin“ se vypouští třetí věta, která zní: „Dále je nutno zohlednit územní rezervu pro výhledovou těžbu štěrkopísků, která je vymezena jižně od plochy pro těžbu.“
- ◆ Nadpis kapitoly f) zní: „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (např. výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)“.
- ◆ V závěru kapitoly f) se mezi plochy smíšené nezastavěného území a plochy těžby nerostů vkládá nová plocha, která včetně podmínek využití zní:

„

## **NSs – plochy smíšené nezastavěného území – specifické**

### **Charakteristika ploch**

Jedná se o plochy, ve kterých nelze odlišit jednotlivé funkce odehrávající se v nezastavěném území.

## Hlavní využití (převažující účel využití)

- **není stanoveno**

## Přípustné využití

- **zemědělské obhospodařování pozemků**
- **les a hospodaření v lese**
- **vodní útvary**
- **územní systém ekologické stability**
- **opatření ke zlepšení stavu stávajících vodních toků a vodních ploch** zejména rybníků (např. opravy hrází, odbahnění) a plnění nejen jejich funkce vodohospodářského díla, ale také stabilizační funkce v krajině podporující ekologickou stabilitu území
- **dočasné oplocenky při výsadbě lesa a dočasná ohrazení pozemků pro pastvu dobytka** např. formou elektrických ohradníků či jednoduchého dřevěného ohrazení
- **dopravní a technická infrastruktura obecního významu nebo související s využitím pozemků**

## Nepřípustné využití

- **bydlení** včetně staveb pro bydlení
- **rekreace** včetně staveb pro rodinnou rekreaci
- **větrné, fotovoltaické elektrárny apod.**

## Podmínky prostorového uspořádání

- **nejsou stanoveny“**

- ◆ V kapitole f) se v pojmenování plochy „Plochy těžby nerostů“ nahrazuje kód plochy „TE“ kódem „PT4“.
- ◆ V kapitole j) se v první větě nahrazuje slovo „vymezena“ slovem „zpřesněna“.
- ◆ Nadpis kapitoly k) zní: „vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti“.
- ◆ Nadpis kapitoly l) zní: „údaje o počtu listů územního plánu včetně změny č. 1, změny č. 2, změny č. 3, změny č. 4 a počtu výkresů k němu připojené grafické části“

Počet listů změny č. 4 územního plánu	2
Počet výkresů k ní připojené grafické části	2

**odůvodnění  
změny č. 4  
územního plánu  
Řípec**

## II. Obsah odůvodnění změny územního plánu

1) **Textová část** odůvodnění změny územního plánu obsahuje:

a) postup při pořízení změny .....	7
b) vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.....	8
c) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.....	12
d) vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.....	13
e) vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů .....	14
f) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí .....	14
g) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona .....	15
h) sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závazným důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.....	15
i) vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny územního plánu obce pořizované zkráceným postupem.....	15
j) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.....	16
k) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch .....	18
l) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení.....	18
m) výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení.....	18
n) text s vyznačením změn .....	19
o) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené pro plnění funkcí lesa .....	19
p) rozhodnutí o námitkách včetně jejich odůvodnění.....	20
q) vypořádání připomínek.....	29

2) **Grafická část** odůvodnění územního plánu, která je nedílnou součástí odůvodnění územního plánu, obsahuje:

- |                                    |             |
|------------------------------------|-------------|
| a) koordinační výkres v měřítku    | 1 : 5 000,  |
| b) výkres širších vztahů v měřítku | 1 : 25 000. |

## **a) postup při pořízení změny**

Změna územního plánu je pořizována na základě žádosti, ke které byla doložena stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody a krajského úřadu jako příslušného úřadu. Jelikož pořizování změny nevyžaduje zpracování variant řešení, rozhodlo Zastupitelstvo obce Řípec na svém zasedání nejen o pořízení změny č. 4 územního plánu Řípec (dále též jen „změna“), ale také o použití zkráceného postupu pořizování změny územního plánu. Dále zastupitelstvo určilo starostu obce jako zastupitele, který bude spolupracovat s pořizovatelem v oblasti územního plánování (např. § 53 odst. 1 stavebního zákona) během pořizování změny.

Návrh změny územního plánu a oznámení o konání veřejného projednání byly pořizovatelem doručeny veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Obecního úřadu Řípec. Veřejné projednání o návrhu změny územního plánu se konalo dne 27. 3. 2019 v 10:30 v budově Obecního úřadu v Řípci. Oznámení bylo zasláno jednotlivě dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu. O průběhu veřejného projednání byl pořízen písemný záznam.

Následně pořizovatel zaslal krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu územního plánování žádost o stanovisko dle § 55b odst. 4 stavebního zákona spolu s obdrženými stanovisky, připomínkami a námitkami. Krajský úřad vydal souhlasné stanovisko.

V souladu s § 53 stavebního zákona vyhodnotil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem výsledky projednání, zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny územního plánu. Následně návrhy doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzval je k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů. Na základě stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu jako nadřízeného orgánu byl návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek upraven.

Jelikož z projednání návrhu změny nevyplývaly žádné podstatné úpravy, byl návrh změny předložen k vydání v zastupitelstvu obce. Zastupitelstvo obce svým usnesením na základě požadavku investora však schválilo provedení úpravy návrhu změny územního plánu. Tato úprava byla provedena a následuje opakované veřejné projednání.

Návrh změny územního plánu a oznámení o konání opakovaného veřejného projednání byly pořizovatelem doručeny veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Obecního úřadu Řípec. Opakované veřejné projednání o návrhu změny územního plánu se konalo dne 17. 6. 2020 v 10:00 v budově Obecního úřadu v Řípci. Oznámení bylo zasláno jednotlivě dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu. O průběhu veřejného projednání byl pořízen písemný záznam. Jelikož z projednání návrhu vzešlo stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování, že návrh změny je v rozporu se zásadami územního rozvoje, byl dán pokyn k dalšímu upravení návrhu změny a vypsáno II. opakované veřejné projednání.

Návrh změny územního plánu a oznámení o konání II. opakovaného veřejného projednání byly pořizovatelem doručeny veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Obecního úřadu Řípec. II. opakované veřejné projednání o návrhu změny územního plánu se konalo dne 7. 9. 2020 v 9:00 v budově Obecního úřadu v Řípci. Oznámení bylo zasláno jednotlivě dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu. O průběhu veřejného projednání byl pořízen písemný záznam.

Jelikož z II. opakovaného projednání návrhu změny nevyplývaly žádné podstatné úpravy, byl návrh změny předložen k vydání v zastupitelstvu obce.

Pořizovatel tak návrh změny územního plánu předkládá k vydání zastupitelstvu obce.

## **b) vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území**

### **b) 1. vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje**

V Politice územního rozvoje České republiky, ve znění pozdějších aktualizací (dále též jen „PUR“) je zahrnuto správní území obce Řípec do Rozvojové osy OS6 Praha – Benešov – Tábor – České Budějovice – hranice ČR/Rakousko. Důvodem vymezení Rozvojové osy OS6 je připravované pokračování dálnice D3 a IV. tranzitního železničního koridoru. Tyto záměry jsou zpřesněny v zásadách územního rozvoje a následně zapracovány v platném územním plánu. Dále vede v blízkosti obce Řípec dvojitě vedení 400 kV Kočín – Mírovka, tento záměr byl zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje zpřesněn a nezasahuje do správního území obce.

Politika územního rozvoje dále stanovuje **republikové priority územního plánování** pro zajištění udržitelného rozvoje území, které byly při tvorbě změny územního plánu respektovány. Návrh změny územního plánu:

- ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví;
- brání upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů;
- dává přednost komplexním řešením při stanovování způsobu využití území před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty v území;
- hledá vhodná řešení ve spolupráci s obyvateli území a s jeho uživateli, v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR;
- vychází z principu integrovaného rozvoje území, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek;
- vytváří podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí;
- vytváří předpoklady pro polyfunkční a hospodárné využívání ploch zastavěného území a zajišťuje tak ochranu nezastavěného území s cílem účelného využívání a uspořádání území, úsporné v nárocích na veřejný rozpočet, na dopravu a na energie;
- rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťuje do co nejméně konfliktních lokalit;
- respektuje veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu;
- vytváří územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability (dále také jen „ÚSES“) a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny;
- vytváří podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny;
- vytváří podmínky pro využití přírodních zdrojů;



- o vytváří podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os;
- o vytváří podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení vhodným uspořádáním ploch;
- o vytváří podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod;
- o vytváří v zastavěných územích a zastavitelných plochách podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní;
- o vymezuje zastavitelné plochy v záplavovém území – „Zastavitelná plocha těžby nerostů – zastavitelná“ zasahuje do záplavového území zcela okrajově ve své severozápadní části. Jedná se o část zastavitelné plochy, která je určena pro účelovou komunikaci, která má sloužit pro dopravní napojení z prostor dobývacího prostoru – technologické zázemí na silnici II/159. Účelová příjezdová cesta musí být zpevněná a odolná pro těžkotonážní nákladní automobily. Celková délka příjezdové komunikace bude činit cca 150 m. Vzhledem k situaci v území se jedná o nejlepší reálnou variantu napojení záměru na silniční síť – blíže viz níže „širší vazby z hlediska veřejné infrastruktury. Proto se jedná o zcela výjimečný a odůvodnitelný případ vymezení zastavitelné plochy do záplavového území.;
- o nepodporuje umístění veřejné infrastruktury v záplavových územích;
- o vytváří podmínky pro koordinované umístění veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporuje její účelné využívání v rámci sídelní struktury;
- o stanovuje podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítí regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech;
- o zohledňuje nároky dalšího vývoje území a požaduje jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu.

**Návrh změny územního plánu je v souladu s politikou územního rozvoje. Způsob, jakým byly podmínky z PÚR respektovány, je odůvodněn v ostatních kapitolách zejména v kapitole - komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.**

## **b) 2. vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, jako platná územně plánovací dokumentace vydaná krajem dne 13. 9. 2011 usnesením zastupitelstva 293/2011/ZK-26 s nabytím účinnosti dne 7. 11. 2011, byly aktualizovány dle § 42 stavebního zákona a 6. 1. 2015 nabyla účinnosti 1. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Dále dne 6. 1. 2016 nabyly účinnosti 2. a 3. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, dne 9. 3. 2017 nabyla účinnosti 5. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, dne 9. 3. 2018 nabyla účinnosti 6. aktualizace. Dále nabyl dne 18. 9. 2017 právní moci rozsudek Nejvyššího správního soudu v Brně, kterým byl zrušen záměr dopravní infrastruktury D 86 – silniční napojení Klápy a záměr územního systému ekologické stability NRBK 174 Vltavská niva – Dívčí Kámen.

Řešené území se **dotýká** rozvojové osy OS6 republikového významu Praha – České Budějovice – hranice ČR vymezené v ZÚR.

Ze zásad vyplývají tyto záměry:

- záměr D1 – pro umístění koridoru dálnice D3 - je respektován koridor ze stávajícího územního plánu – vystavěno – zkušební provoz

- záměr D3 – pro umístění IV. tranzitního železničního koridoru - je respektován koridor ze stávajícího územního plánu – probíhá výstavba
- koridor technické infrastruktury pro umístění vedení velmi vysokého napětí Ee31 Kočín – Veselí nad Lužnicí – je respektován koridor z platného územního plánu
- regionální biocentrum 699 Lužnice nad Soběslaví – je respektováno dle platného územního plánu
- regionální biocentrum 1908 Pod Řípcem – je respektováno dle platného územního plánu
- rozvojová plocha nadmístního významu pro těžbu nerostných surovin PT4 Dráčov – je respektováno dle platného územního plánu
- plocha územní rezervy – PT/O Dráčov vymezená pro těžbu šterkopísků – je respektováno dle platného územního plánu

Návrh změny územního plánu respektuje priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, neboť **respektuje priority pro zajištění příznivého životního prostředí, zejména:**

- vytváří podmínky pro zachování a tvorbu rozmanité, esteticky vyvážené a ekologicky stabilní krajiny, protože respektuje zejména stanovené cílové charakteristiky krajiny a stanovené zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území pro jednotlivé typy krajiny;
- vytváří podmínky k ochraně a zajištění funkčnosti ÚSES;
- minimalizuje zábory zemědělského půdního fondu (dále také jen „ZPF“) a negativní zásahy do pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále také jen „PUPFL“);
- zajišťuje ochranu, zachování a obnovu jedinečného výrazu kulturní krajiny přispívající k vytváření charakteru typického krajinného rázu pro Jižní Čechy, neboť minimalizuje necitlivé zásahy do krajiny, minimalizuje fragmentaci volné krajiny a podporuje úpravy, činnosti a aktivity, které povedou k obnově a zkvalitnění krajinných hodnot území.

Návrh změny územního plánu respektuje priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, neboť **respektuje priority pro zajištění hospodářného rozvoje kraje, zejména:**

- vytváří podmínky pro rozvoj a stabilizaci venkovské oblasti, neboť vytváří podmínky a prostor pro zachování a rozvoj zemědělství, lesního a vodního hospodářství a aktivit, které s nimi souvisejí;
- vytváří podmínky pro rozvoj systémů dopravní obsluhy a technického vybavení, jelikož zajišťuje nezbytný rozvoj nadřazených systémů dopravní obsluhy a veřejného technického vybavení s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj a pro stabilizaci hospodářských činností na území kraje.

Návrh změny územního plánu respektuje priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, neboť **respektuje priority pro zajištění sociální soudržnosti obyvatel, zejména:**

- umožňuje i rozvoj oblasti, kde dnes převládají zájmy ochrany přírody nad civilizačními hodnotami, v nichž jsou zároveň zohledněny přírodní hodnoty daného území;
- vytváří podmínky pro vyvážený a rovnoměrný rozvoj území, pro snižování nezaměstnanosti a zajištění sociální soudržnosti obyvatel, především posílením nabídky vhodných rozvojových ploch s ohledem na diferencované předpoklady jednotlivých obcí,
- vytváří podmínky pro zajištění odpovídající ochrany veřejného zdraví.

V návrhu změny územního plánu jsou respektovány upřesňující podmínky plynoucí

z **koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje** neboť změna územního plánu například:

- o respektuje ochranu přírodních hodnot, respektuje cílovou charakteristiku krajiny s předpokládanou vyšší mírou urbanizace, podporuje obnovu a doplnění krajinných prvků a segmentů ve prospěch posílení ekologické stability krajiny,
- o podporuje řešení směřující k vyváženosti zájmů ochrany přírody a zájmů podporujících rozvoj hospodářských, socioekonomických aktivit včetně rekreačního využití území,
- o zohledňuje zásady ochrany přírody a krajiny,

V návrhu změny územního plánu jsou respektovány upřesňující podmínky plynoucí z **koncepce ochrany a rozvoje kulturních hodnot území kraje** neboť změna územního plánu například:

- o respektuje charakter krajiny, podporuje obnovu a doplnění originálních krajinných prvků a segmentů ve prospěch zachování specifického krajinného rázu, nepřipouští zástavbu vymykající se měřítku krajiny i charakteru zástavby, výrazně narušující krajinný, urbanistický nebo architektonický ráz a negativně ovlivňující panoramatické a dálkové pohledy nebo sídelní a krajinné prostředí.

V návrhu změny územního plánu jsou respektovány upřesňující podmínky plynoucí z **koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot území kraje** neboť změna územního plánu například:

- o dbá na citlivá a kvalitní řešení při propojení obytného a přírodního prostředí v území.

Návrh změny územního plánu ctí podmínky z vymezené cílové charakteristiky krajiny – **krajina s předpokládanou vyšší mírou urbanizace** – která zahrnuje téměř celé správní území obce, jelikož navržené řešení podporuje:

- o rozvoj zastavitelných ploch v území s ohledem na hospodárné využívání zemědělského půdního fondu a PUPFL, eliminuje zábor zemědělské půdy s vyšší třídou ochrany a PUPFL, přednostně ve vazbě na stávající sídla a vymezené trasy
- o prostupnost krajiny vhodně vymezenými souvislými plochami zeleně, cestní síť a realizaci ÚSES
- o zajištění dostatečné dopravní obslužnosti urbanizovaného území
- o rozvoj cestovního ruchu

Návrh změny územního plánu ctí podmínky z vymezené cílové charakteristiky krajiny – **silně urbanizovaná krajina** – která zasahuje na jih správního území obce, jelikož například:

- o umožňuje zajištění rozmanitosti krajiny;
- o dbá na zajištění dostatečné dopravní obslužnosti urbanizovaného území.

Ze ZÚR **nevyplývá** potřeba stanovovat ve změně územního plánu plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezení asanačních území, ve kterých by bylo možné práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Návrh změny územního plánu v souladu s cíli a úkoly územního plánování **respektuje** požadavky vycházející z kapitoly h) ZÚR na koordinaci územně plánovacích dokumentací obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury.

Ze ZÚR **nevyplývá** potřeba ve změně územního plánu stanovovat plochy a koridory, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití **územní studií** a plochy a koridory, ve kterých je pořízení a vydání **regulačního plánu** orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách

jejich využití.

Ze ZÚR **nevyplývá** potřeba ve změně územního plánu stanovovat pořadí změn v území (**etapizaci**) ani **kompenzační opatření** podle § 37 odst. (8) stavebního zákona.

**Návrh změny územního plánu je v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Způsob, jakým byly podmínky ze ZÚR respektovány, je odůvodněn v ostatních kapitolách zejména v kapitole komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.**

### **b) 3. vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území**

#### Postavení obce v systému osídlení

Postavení obce v systému osídlení se nemění.

#### Širší vazby z hlediska veřejné infrastruktury

##### *dopravní infrastruktura*

Návaznosti na správní území sousedních obcí se nemění. Dopravní vztahy v území nejsou zásadně měněny. Nákladní doprava bude využívat zejména silnice vyšších tříd I/3, I/23, dálnice D3. Výjezd z těžebny bude směřován na silnici (v současné době stále s označením I/3) do lokality směrem k bývalému areálu společnosti MADETA.

##### *technická infrastruktura*

Návaznosti na správní území sousedních obcí se nemění.

##### *občanské vybavení*

Návaznosti na správní území sousedních obcí se nemění.

#### Uspořádání krajiny v širších vztazích

Návaznosti na správní území sousedních obcí se nemění. Návaznosti na sousední správní území vyplývající z vymezení ploch pro těžbu vyplývající z 1. aktualizace zásad a jsou součástí řešení změny č. 3 územního plánu.

**Změna územního plánu nekoliduje z hlediska širších územních vztahů s územně plánovací dokumentací sousedních obcí.**

### **c) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území**

Řešení změny územního plánu Řípec vytváří podmínky pro využívání území a pro udržitelný rozvoj území. Svým řešením vytváří předpoklady pro „rozumné“ využívání území. Změna územního plánu řeší účelně využití a prostorové uspořádání území. Blíže ostatní kapitoly odůvodnění. Řešení změny územního plánu ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití v území určují podmínky pro využívání nezastavěného území. V řešeném území změnou se nenachází

žádné nemovité kulturní památky. Řešení změny se snaží zachovat základní hodnoty území definované v územním plánu včetně jejich ochrany. Nebylo nutno konkrétně řešit nebezpečí ekologických a přírodních katastrof včetně nutnosti odstraňování jejich důsledků. Řešení změny nevytváří předpoklady pro zvýšení ekologické stability území. Při řešení změny nevyvstala potřeba vymezení monofunkčních ploch, které se vyžadují (zejména pozemky staveb a zařízení) pro obranu a bezpečnost státu, civilní ochranu, sklady nebezpečných látek apod. S ohledem na podrobnost změny nebyly určeny žádné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území. Řešení změny vytváří podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území. Vzhledem k navrhovanému řešení není nutno navrhopvat kompenzační opatření. Řešení změny územního plánu respektuje požadavky plynoucí z oborových koncepcí. Změna navazuje na zpřesnění plochy pro těžbu štěrkopísků vymezenou v zásadách územního rozvoje a vytváří možnost umístění zázemí této těžby. Při řešení změny byly uplatňovány poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování, ekologie a památkové péče.

#### **d) vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů**

Změna č. 4 územního plánu Řípec je zpracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „vyhláška 501“) a vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „vyhláška 500“).

V souladu s možností danou § 3 odst. 4 vyhlášky č. 501 jsou ve změně územního plánu plochy vymezené dle způsobu využití dále podrobněji členěny a to na plochy smíšené nezastavěného území - specifické. Toto podrobnější členění umožnilo lépe vystihnout jednotlivé druhy ploch, oddělit od sebe jednotlivá využití a vyjádřit nuance jednotlivých možností využití, kdy v plochách v plochách smíšených nezastavěného území – specifické nelze oddělit jednotlivé funkce, které probíhají ve volné krajině nezastavěném území..

Změna územního plánu je zpracována v rozsahu měněných částí ve správním území obce. Změna územního plánu je pořizována osobou splňující kvalifikační předpoklady pro územně plánovací činnost a zpracována osobou oprávněnou k vybrané činnosti ve výstavbě.

Textová část výroku změny územního plánu je zpracována dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500 tak, že vychází z obsahu „původního“ územního plánu a zpracovává „změny“, které vyplývají z řešení měněných částí. Výrok změny územního plánu tedy obsahuje pouze měněné části a to jak v textové, tak i v grafické podobě. Text se zvýrazněním změn obsahuje text „platného“ územního plánu a změny zvýrazněné formou revizí tak, aby bylo snadno odlišitelné, co se v územním plánu měnilo. Celkovým soutiskem textové části bude pak požadované úplné znění po vydání změny územního plánu. Textová část odůvodnění územního plánu je zpracována dle přílohy 7 II. vyhlášky č. 500 v kombinaci s § 53 stavebního zákona a správním řádem. Přílohou odůvodnění změny je znění textové části výroku územního plánu s vyznačením změn.

Grafická část změny územního plánu je vydávána v měřítku stávajícího územního plánu a jsou použity pouze ty výkresy, kterých se změna územního plánu týká.

Vzhledem ke skutečnosti, že není změnou navrhována žádná veřejně prospěšná stavba, veřejně prospěšné opatření či jiný záměr, pro který by se mohl uplatnit institut vyvlastnění či předkupního

práva, není součástí grafické části výroku výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací. V tomto případě by se jednalo o čistou katastrální mapu. Výkres širších vztahů je zpracován v měřítku 1 : 25 000 tak, aby z něj byly zřejmé vazby na sousední správní území.

**e) vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů**

K návrhu změny územního plánu byla uplatněna pouze bezrozporná stanoviska dotčených orgánů, nebyly řešeny žádné rozpory. Na základě požadavku Ministerstva obrany je doplněno do odůvodnění a koordinačního výkresu upozornění, že celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany. Řešené území se nachází v ochranném pásmu přehledových systému – letiště a letecké stavby a jejich ochranná pásma a zájmová území. Řešené území se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany – vzdušném prostoru pro létání v malých a přízemních výškách – letiště a letecké stavby a jejich ochranná pásma a zájmová území.

K návrhu změny bylo při opakovaném veřejném projednání uplatněno nesouhlasné stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování. Na základě toho byl návrh změny opětovně přepracován. K upravenému návrhu změny bylo následně vydáno souhlasné stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování.

**f) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

Jelikož dotčený orgán z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny stanovil, že změna územního plánu nebude mít významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptáčí oblast, dotčený orgán z hlediska zákona o posuzování vlivů nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí, není součástí obsahu změny požadavek na posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Řešení změny územního plánu respektuje důležité prvky z hlediska životního prostředí. V návrhu nebyly zpracovány varianty řešení. Koncepce, resp. změna územního plánu zásadně neovlivňuje jiné koncepce ani koncepce nemá zásadní vliv na udržitelný rozvoj dotčeného území, zejména vytváří podklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Dále návrh koordinuje veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizuje ochranu veřejných zájmů. Návrh zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (blíže kapitola „komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty“). Změna neřeší závažné problémy životního prostředí a veřejného zdraví, nemá přeshraniční povahu, z provedení koncepce nevyplývají žádná rizika pro životní prostředí a veřejné

zdraví (např. při přírodních katastrofách, při haváriích). Přírodní charakteristika ani kulturní dědictví nejsou významně zasaženy koncepcí, ve veřejném zájmu jsou chráněny a rozvíjeny přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a přitom je chráněna krajina jako podstatná složka prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Nepochází k překročení žádných norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot. Je respektována kvalita půdy a intenzita jejího využívání (blíže kapitola „vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené pro plnění funkcí lesa“). Koncepce nemá dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statutem ochrany národní, komunitární nebo mezinárodní úrovně.

### **g) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona**

V návaznosti na kapitolu „zpráva o vyhodnocení vlivů“ se vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nezpracovávalo a proto ani stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 nebylo vydáno.

### **h) sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závazných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly**

V návaznosti na kapitolu „zpráva o vyhodnocení vlivů“ se vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nezpracovávalo a proto ani stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 nebylo vydáno.

### **i) vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny územního plánu obce pořizované zkráceným postupem, vyhodnocení souladu s pokyny k úpravě návrhu změny územního plánu**

Zastupitelstvo obce rozhodlo o obsahu změny územního plánu:

1. Ve stávajícím územním plánu Řípec je již vymezena v severozápadní části správního území obce plocha těžby. S tím souvisí stanovený dobývací prostor. Záměrem je uspořádat využití území s ohledem na podrobnost územního plánu s důrazem na hospodárné využívání území.  
Obsahem změny územního plánu je tak prověření zpřesnění územní rezervy pro těžbu tak, aby její vymezení odpovídalo platnému rozhodnutí o změně využití území v podobě stanovení dobývacího prostoru.
2. Ve změně zohlednit digitalizaci katastrální mapy.

Vzhledem k charakteru záměru byla zpřesněna územní rezerva vymezená v zásadách územního rozvoje a současně s tím stanoveno pro tuto část využití území. Současně bylo přihlédnuto ke změně mapového podkladu – blíže viz kapitola komplexní zdůvodnění přijatého řešení.

## **j) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty**

V platném územním plánu Řípec je již vymezena v severozápadní části správního území obce plocha těžby nerostů.

Změna územního plánu nejprve upřesnila název, resp. kódové označení plochy těžby nerostů - TE vymezené v platné územně plánovací dokumentaci na plochy těžby nerostů - PT4 v návaznosti na označení uvedené v zásadách územního rozvoje. Tím se jasně určilo, že tato plocha je určena pro vlastní těžbu. Dále změna upřesňuje dopravní napojení těžebny na sousední silnice včetně dálnice D3. Prvotně rozporovaný výjezd na silnici II/159 byl vypuštěn. Nový výjezd je směřován přímo na silnici I/3. Důvodem je snaha o minimalizaci negativních dopadů na okolí a nově dohodnutá možnost výjezdu na silnici I. třídy. V grafické části je vyznačena trasa komunikace. Nejedná se samostatnou plochu, ale její umístění je možné v rámci využití jednotlivých ploch.

Dále změna zpřesnila územní rezervu pro těžbu vymezenou v zásadách územního rozvoje. Toto zpřesnění odpovídá větší podrobnosti územního plánu a dalším podkladům, které byly pro změnu územního plánu poskytnuty, zejména stanovenému dobývacímu prostoru. Změna zpřesňuje územní rezervu tak, aby nebyla logicky vymezena v místě, kde je podrobnějším rozhodnutím o změně využití území stanoven dobývací prostor. V návaznosti na toto zpřesnění je také upraveno využití území. Vzhledem k řešené problematice těžby jsou plochy smíšené nezastavěného území dále členěny na plochy smíšené nezastavěného území – specifické. . Vzhledem k charakteru území se jedná o plochy, ve kterých není možné odlišit jednotlivá využití, která ve volné krajině probíhají, čemuž také odpovídají stanovené podmínky využití.

### **plochy smíšené nezastavěného území – specifické - NSs**

Jedná se o plochy, ve kterých nelze odlišit jednotlivé funkce odehrávající se v nezastavěném území, a proto také není stanoveno hlavní využití plochy.

#### **Přípustné využití:**

##### **zemědělské obhospodařování pozemků**

Plochy zemědělské jsou v územním plánu vymezeny zejména na zemědělském půdním fondu tvořeném v řešeném území zejména pozemky zemědělsky obhospodařovanými. Dle § 1 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb. tvoří zemědělský půdní fond pozemky zemědělsky obhospodařované, to je orná půda, chmelnice, vinice, zahrady, ovocné sady, trvalé travní porosty a půda, která byla a má být nadále zemědělsky obhospodařována, ale dočasně obdělávána není (dále jen zemědělská půda). Dle § 1 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. do zemědělského půdního fondu náležejí též rybníky s chovem ryb nebo vodní drůbeže a nezemědělská půda potřebná k zajišťování zemědělské výroby, jako polní cesty, pozemky se zařízením důležitým pro polní závlahy, závlahové vodní nádrže, odvodňovací příkopy, hráze sloužící k ochraně před zamokřením nebo zátopou, technická protierozní opatření apod. Plochy zemědělské jsou vymezeny v nezastavěném, ale také v zastavěném území. Důvodem je skutečnost, že intenzivně zemědělsky využívané pozemky jsou uvnitř intravilánu, avšak nesplňují podmínky § 58 stavebního zákona pro zahrnutí do nezastavěného území, tj. nebyly navráceny do orné půdy. Proto stanovené podmínky pro využití ploch zemědělských platí pro tento způsob využití jak v nezastavěném území, tak v zastavěném území. Cílem stanovení tohoto využití plochy je poukázat na **zemědělské obhospodařování, kterým je zejména pěstování rostlin a chov hospodářských zvířat na zemědělském půdním fondu**, jenž je jednou z hlavních složek životního prostředí. Neznamená to, že součástí těchto ploch nejsou další prvky v krajině, např. menší vodní plochy, vodní toky, či remízky, účelové pozemní komunikace. S ohledem na



podrobnost územního plánu toto znamená, že v těchto plochách převládá obhospodařování zemědělských pozemků, ale současně není ani zpochybněna nutnost respektování a podpora ekologické stability území, či jeho využití pro vedení liniových staveb či umístování dalších staveb a zařízení, ale vždy s přihlédnutím k hlavnímu využití a určité míře zdravého „selského rozumu“. Za určitých podmínek jsou tak přípustná či podmíněně přípustná různá využití, která nesouvisí přímo se samotným zemědělstvím, ale nepřímou vlastně zajišťují jeho dlouhodobou udržitelnost či souvisí s užíváním krajiny. A to ať již se jedná o stabilizující prvky v krajině (vodní plochy a toky, meze či jiné předěly mezi zemědělskými pozemky), tak protierozní opatření, zalesňování, komunikace atd. Všechna přípustná či podmíněně přípustná využití musí respektovat hlavní využití (tj. zemědělství). Změny druhů pozemků musí probíhat na logických místech, tzn., není-li nutno zalesňovat uprostřed pole (např. z důvodu zvýšení ekologické stability či půdní eroze), nemělo by toto zalesnění uprostřed zemědělské půdy být povoleno. Stejně tak další stavby a zařízení mohou být povolovány jen v souladu s hlavním využitím, tzn., včelíny musí být včelíny a nikoli pobytové místnosti, stejně tak stavby pro výkon práva myslivosti a pro hospodaření v lesích. To že součástí ploch zemědělských jsou také např. vodní plochy či toky neznamená, že jsou tyto prvky popřeny, či dokonce znemožněno jejich využívání, udržování a rekonstrukce.

**les a hospodaření v lese** – (§ 2 písm. a), d) zákona č. 289/1995 Sb.)

**vodní útvary** – (§ 2 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb.)

Vodní útvar byl zvolen jako univerzální pojem obsažený ve vymezených pojmech v § 2 vodního zákona. Na něj navazují další pojmy, které jsou tak v pojmu vodní útvar obsaženy, např. vodní plocha, pod vodními plochami jsou zase obsaženy vodní toky. Proto toto přípustné využití umožňuje vodní útvary a tím také všechny obecně užívané pojmy (vodní nádrže, koryta vodního toku, rybníky, jezera atd.). S tím souvisí přípustné činnosti, které je možné v území povolit, aby tyto stavební záměry mohly vůbec reálně existovat – hráze, přelivy, výpusti, odbahnění, revitalizace území atd. včetně jejich rekonstrukcí. Je nutno zdůraznit, že se nejedná o různé doplňkové stavby a zařízení, např. na náradí, sila. Ty nejsou pro samotnou existenci rybníka nezbytně nutné.

**územní systém ekologické stability** – (§ 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb.)

Na plochách zemědělských je možno také realizovat prvky územního systému ekologické stability.

### **dopravní a technická infrastruktura obecního významu**

Obecní význam

Obecní význam je pojem zahrnující:

- a) místní význam (tj. svým významem, rozsahem nebo využitím neovlivňuje území více obcí)
- b) nadmístní význam nenaplňující atributy nadmístnosti stanovené v zásadách územního rozvoje (a tudíž neřešení na úrovni územně plánovací dokumentace kraje).

§ 2 stavebního zákona stanovuje, že plochou nadmístního významu je plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí. Zásady územního rozvoje vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu viz § 36 stavebního zákona. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje stanovují atributy nadmístnosti, při jejichž naplnění se vždy jedná o záměr nadmístního významu, který musí být vždy vymezen v ZÚR viz odůvodnění 1. aktualizace zásad územního rozvoje bod 141.

Proto změny v území nadmístního významu, které nenaplňují atributy nadmístnosti stanovené v ZÚR, mohou být součástí řešení územního plánu a tudíž v rozhodovací pravomoci na úrovni

obcí. Klasickým příkladem je dopravní a technická infrastruktura, kdy často záměr zasahuje na území více obcí. V tomto bodě jsou tak připuštěny zejména záměry typu místních a účelových komunikací, zlepšení parametrů silnic zejména II. a III. třídy, meziobecní vodovody včetně přípojek, atd. Dále sem patří zejména stavby a zařízení související s dalším využitím území, které jsou nezbytné a potřebné pro fungování území (např. chodníky, zpevněné pozemní komunikace, vodovody, kanalizace, plynovody, stavby a zařízení pro zneškodňování odpadních vod, trafostanice, energetická a komunikační vedení, elektronická komunikační zařízení).

Záměry, které naplňují parametry nadmístnosti stanovené v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí řešení územního plánu až poté, co budou řešeny v zásadách územního rozvoje.

### **Nepřípustné využití**

**bydlení včetně staveb pro bydlení** – (§ 2 písm. a) vyhlášky č. 501/2006 Sb.)

**rekreace včetně staveb pro rodinnou rekreaci** – (§ 2 písm. b) vyhlášky č. 501/2006 Sb.)

**větrné a fotovoltaické elektrárny apod.** – nežádoucí je umístování výroben energie zejména větrných a fotovoltaických elektráren

Po delší době byly dokončeny komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Řípec. Proto bylo nutno ve změně územního plánu reagovat na změnu mapového podkladu a ve své podstatě zaktualizovat řešení územního plánu tak, aby odpovídal nejenom této změně, ale také změněným požadavkům na obsah územního plánu. V návaznosti na to byly aktualizovány názvy jednotlivých kapitol textové části tak, aby odpovídaly příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006. Sb., ve znění pozdějších předpisů.

### **k) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch**

Změnou č. 4 se nemění zastavěné území ani není vymezena zastavitelná plocha.

### **l) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení**

Změna územního plánu neobsahuje záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, ve znění pozdějších aktualizací.

### **m) výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení**

Změna územního plánu nevymezuje prvky regulačního plánu.

**n) text s vyznačením změn**

Viz samostatná příloha.

**o) vyhodnocení předpokládaných důsledků  
navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a  
pozemky určené pro plnění funkcí lesa**

Změnou nejsou navrhovány zábory zemědělského půdního fondu ani pozemků určených pro plnění funkcí lesa.

**p) rozhodnutí o námitkách včetně jejich odůvodnění**

	podatel námitky	námitka	návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění
1.	Petr Mikeš, Miroslav Bárta, Ivana Bártová, Jaroslav Cílek, Bohumír Kolba, Josef Drs, Hana Konečná	<p>Věc: Námitky proti změně č. 4 Územního plánu Řípec</p> <p>Jako vlastníci nemovitostí přímo sousedících s řešeným územím jsme záměrem silně negativně ovlivněni. Nesouhlasíme s vytvořením nové zastavitelné plochy Z18 pro umístění technologického zázemí připravované těžebny.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>1) V oblasti jsou vymezeny zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje plochy pro těžbu nerostů PT4 a PT/0. Navržená plocha Z18 změny územního plánu není v souladu se stanovenými plochami ZUR pro těžbu v oblasti.</p> <p>2) Navržené umístění technologického zázemí pískovny v severní části dobývacího prostoru zatěžuje sousední zastavěné obydlené plochy a plochy vymezené platným územním plánem k zastavění pro účely bydlení a občanského vybavení negativními vlivy z plánované těžby, především zvyšuje prašnost, nadměrně zvyšuje dopravu v obydlené oblasti, a to po celou dobu provozu pískovny s možností rozšíření provozu dovozem materiálu pro úpravu z dalších navržených a dříve prověřovaných lokalit těžby v okolí (Žišov).</p> <p>3) Když si člověk, laik, čte celý EIA záměr pískovny a všechny posudky vlivů na les, vody, rostlinstvo, živočišstvo, mohl by lehce nabýt dojmu, že celým procesem těžby a následné rekultivace dojde ke zušlechtění a zhodnocení celého okolí. Je třeba si však uvědomit, že rekultivace jsou nezbytným opatřením ke zmírnění výrazných negativních, destruktivních vlivů způsobených zásahem těžby do stávající krajiny. Rekultivace lesních porostů je pak dlouhodobou záležitostí, kdy území je postiženo po několik následujících generací. Vzhledem k tomu, že v dané lokalitě je navrženo velmi</p>	<p>- <b>námitce se vyhovuje</b></p> <p>1) V oblasti jsou vymezeny zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje plochy pro těžbu nerostů PT4 a PT/0. Původně navrhovaná plocha Z18 byla z řešení změny vypuštěna.</p> <p>2) Technologického zázemí pískovny není vymezeno v severní části dobývacího prostoru. Původně navrhovaná plocha Z18 byla z řešení změny vypuštěna.</p> <p>3) Technologické zázemí těžby není umístěno v severní polovině dobývacího prostoru. Původně navrhovaná plocha Z18 byla z řešení změny vypuštěna.</p>

		<p>rozsáhlé území lesa k vymýcení a těžbě písku se domníváme, že je velmi nežádoucí další zábor lesních pozemků přímo nesouvisející s těžbou. Ponechaný lesní pozemek mimo plochy těžby mezi blokem PT4 a silnicemi I/3(budoucí II/603) a II/159 může být přirozenou ochranou obydlených a rekreačních ploch před reemisí prachu, hlukem a dalšími negativními vlivy z těžebních ploch. Ponechaný les může výrazně zlepšit hydrologickou bilanci okolí, kde hrozí riziko poklesu spodních vod v důsledku těžby. Plochu pro technologické zázemí je tedy potřeba přednostně hledat v rámci ploch PT4 a PT/0 vyznačených v zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, případně mezi nimi v sousedství v prostoru přímo dotčeném těžbou. Návrhem Z18 dochází k zbytečnému záboru lesních pozemků a k jejich fragmentaci. Zmenšené ponechané zbytky lesa neumožňují řádné hospodaření v lese a neplní ochranou funkci před hlukem, prachem a dalšími negativními vlivy z těžby. Navíc může dojít velmi snadno k narušení a destrukci takto malých fragmentovaných pozemků lesa vlivem sucha, větru, změny hydrologické bilance těžbou, kdy by následně došlo k otevření celého těžebního prostoru přímo směrem k zástavbě a to ještě z návětrné strany. Umístění zastavitelné plochy pro technologii zde také komplikuje možnost rekultivací lesních porostů po dotěžení bloků vymezených PT4 pokračováním těžby jižněji v oblasti PT/0.</p> <p>4) V rámci předchozího řízení EIA byly stanoveny podmínky pro přípravu projektu prověřit možnost výjezdu z prostor těžebny na silnici I/3(budoucí II/603) I.1. a prověřit jinou možnost umístění technologie I.2. Tyto podmínky nebyly naplněny. Nikdy nebyla rozpracována kvalitní a úplná alternativa přímého výjezdu na I/3 (II/603) (splňující všechny zákonné požadavky). Účelově navržené varianty výjezdu na I/3 (II/603) jsou neúplné, bez odbočovacích, připojovacích a vyřazovacích pruhů, navržená varianta 2 v nevhodné vzdálenosti vzhledem k stávající křižovatce. Obě navržené varianty výjezdu jasně ukazují na neochotu uvažovat o přemístění úpravny, ačkoliv je to podmínka vydaného závazného stanoviska EIA! Nebyla prověřována možnost vyjíždět při severním okraji Veselí nad Lužnicí (zaústění lesních cest vedoucích z oblasti)</p>	<p>4)Na základě požadavku v rámci procesu EIA byla také prověřena varianta napojení přímo na silnici I/3, která je do změny územního plánu zapracována.</p>
--	--	--	---

		<p>nebo někde cca 1/2 vzdálenosti mezi stávající křižovatkou 1/3 (II/603) a I/23 a severním okrajem Veselí nad Lužnicí, v jižní části vymezeného území pro těžbu PT/0.</p> <p>5) Naprosto nerozumíme tomuto dílčímu návrhu změny územního plánu. Domníváme se, že je potřeba v návaznosti na EIA řízení záměru pískovny připravit komplexní změnu územního plánu se zanesením všech ploch určených k těžbě. Současný návrh územního plánu nezohledňuje celý rozsah plánované těžby a zkresluje tak celkové informace o záměru. Námitky podáváme jako fyzické osoby přímo dotčené navrhovaným záměrem, vlastníci sousedních nemovitostí. Dále pak jako zástupci veřejnosti, která vyjádřila svůj nesouhlas s navrhovaným řešením v petici za úpravu záměru pískovny Dráčov předané obci Řípec dne 21. 1. 2019, kterou podepsalo 447 lidí a dalších 13 po datu postoupení petice, v tom zejména obyvatelé Řípce - lokality U Sloupu, Dráchova a další návštěvníci místních rekreačních zařízení.</p> <p><i>úplné znění námitky je součástí spisu</i></p>	<p>5) Zásady územního rozvoje vymezují ve správním území obce Řípec rozvojovou plochu nadmístního významu pro těžbu nerostných surovin PT4 Dráčov a plochu územní rezervy PT/O Dráčov. Obě plochy byly zpřesněny v podrobnosti územního plánu a dle podmínek v území. Jiné plochy pro těžbu nejsou v tuto chvíli v rámci správního území obce Řípec vymezeny. Úkolem změny a k dnešnímu dni se zabývat jinými plochami, než jsou v územně plánovací dokumentaci obce vymezeny.</p> <p>Technologické zázemí těžby není umístěno v severní polovině dobývacího prostoru. Původně navrhovaná plocha Z18 byla z řešení změny vypuštěna.</p>
2.	Petr Mikeš	<p>Věc: Námitky proti změně č. 4 Územního plánu Řípec - doplnění</p> <p>Jako vlastníci nemovitostí přímo sousedících s řešeným územím jsme záměrem silně negativně ovlivněni. Nesouhlasíme s vytvořením nové zastavitelné plochy Z18 pro umístění technologického zázemí připravované těžebny.</p> <p>Jako vlastník nemovitosti přímo sousedící s řešeným územím jsem záměrem silně negativně ovlivněn, zejména negativními vlivy z dopravy z plánované těžebny (prachem, hlukem, emisemi), dále pak prachem, hlukem z provozu těžebny, znehodnocením výhledu, krajinného rázu a celkovou změnou okolí. Nesouhlasím s vytvořením nové zastavitelné plochy Z18 pro umístění technologického zázemí připravované těžebny.</p> <p>K již zaslaným námitkám ze dne 17.3.2019, zaslaným společně s několika dalšími dotčenými vlastníky nemovitosti, si dovoluji ještě další upřesnění a doplnění.</p>	<p>- <b>námitce se vyhovuje</b></p> <p>Technologické zázemí těžby není umístěno v severní polovině dobývacího prostoru. Navržená plocha Z18 byla z řešení změny vypuštěna.</p>

	<p>Odůvodnění:</p> <p>ad 1) V oblasti je vymezena Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje plocha pro těžbu nerostů PT4 a rezerva pro těžbu nerostů PT/0. Navržená plocha Z18 změny územního plánu není v souladu s plochou těžby PT4 a ani s rezervou pro těžbu PT/0 stanovenými plochami ZUR pro danou oblast.</p> <p>Návrh ploch pro těžbu má vždy dopad na širší území, nejen pro danou obec a i proto se stanovením ploch pro těžbu zabývají ZÚR Jihočeského kraje. Nadmístní dopad ukazují i připomínky sousední obce Dráčov a ukazují na něj i připomínky široké veřejnosti peticí v níž vyjádřilo nesouhlas s tímto návrhem 460 lidí. Samotné zastupitelstvo obce Řípec ve svém usnesení z 23.1.2019 poukazuje na mnohem širší dopad daného záměru - na nemožnost o této věci rozhodovat na lokální úrovni: „Usnesení č. U-2/2019-10: Dne 21.1.2019 byla předána obci Řípec paní Mikešovou, Řípec 106, U Sloupu, „Petice za úpravu záměru pískovny Dráčov“. Vzhledem k tomu, že obsah petice nelze řešit na úrovni obce Řípec, byla petice předána pověřenému úřadu MěÚ Soběslav. (H:7-0-0)</p> <p>ad 3) V celé oblasti je navržen rozsáhlý zábor PUFL. Bohužel v návrhu není vůbec zohledněn skutečný stav lesních porostů v oblasti navržené k těžbě. Lesní porosty v jižní části postupně odumřely a nyní jde v podstatě o holé seče. Je to zdokumentováno i na snímcích obsažených v dokumentaci EIA. Návrh postupu těžby od severu k jihu tuto situaci však vůbec nereflkuje. Nyní by se mělo zajistit zalesnění ploch (ve smyslu lesního zákona) v jižní části a následně při postupu těžby se pak bude likvidovat nově založený les?</p> <p>Domnívám se, že by vzhledem k této situaci mělo dojít k přehodnocení celého postupu těžby. Těžba by vzhledem k narušení porostů v této jižní části měla postupovat právě odsud a ihned po těžbě následovat rekultivace daných porostů tak, aby byly minimalizovány odlesněné úseky. Postup těžby od jižní části oblasti by byl také šetrnější k záborům ZPF, neboť by byly těžbou ovlivněny nejdříve méně bonitní plochy v jižní části a později pak</p>	<p>ad 1) V oblasti jsou vymezeny zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje plochy pro těžbu nerostů PT4 a PT/0. Původně navrhovaná plocha Z18 je z řešení změny územního plánu vypuštěna.</p> <p>ad 3) Technologické zázemí těžby není umístěno v severní polovině dobývacího prostoru. Původně navrhovaná plocha Z18 byla z řešení změny vypuštěna. Je nutno poznamenat, že plochy ani postup těžby samotné nejsou předmětem řešení změny územního plánu.</p>
--	--	--

	<p>plochy s třídou ochrany I. A II. V severní části.</p> <p>ad 4) V rámci předchozího řízení EIA byly stanoveny podmínky pro přípravu projektu prověřit možnost výjezdu z prostor těžebny na silnici I/3(budoucí II/603) LI. a prověřit jinou možnost umístění technologie 1.2. Tyto podmínky nebyly naplněny.</p> <p>Nesplnění těchto podmínek dokladují vyjádření Krajského úřadu Jihočeského Kraje odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví ze dne 18.3.2019 a odboru dopravy a silničního hospodářství, oddělení silničního hospodářství ze dne 19.3.2019 (viz přílohy). Dále pak nesplnění podmínky dokladuje zmenšený rozsah stanovení dobývacího prostoru Řípec v řízení na OBÚ (viz řízení OBÚ SBS05485/2019/OBÚ-06/1), kdy je celý prostor trvalého travního porostu jižně od stávajícího lesa mimo navrženou zmenšenou plochu pro stanovení dobývacího prostoru.</p> <p>6) Návrh plochy Z18 jde výrazně nad rámec rozsahu (celkem 6,213 ha), který byl posuzován v rámci řízení o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) (celkem 3,4 ha). Jde tedy o výrazně vyšší zásah do PUFL, než který byl uvažován a schválen v rámci EIA.</p> <p>Ačkoliv vítám velmi pozitivně snahy těžební společnosti o posun technologického zázemí jižním směrem, vnímám zvětšení plochy pro zázemí jako nedůvodné. V úvahu je třeba vzít skutečnost, že na počátku výstavby technologického zázemí musí být budována základní část technologické linky a ochranný val, který musí těsně přiléhat k technologické lince ze severní strany. Z toho je zřejmé, že hned na počátku staveb musí být zřejmé jejich přesné umístění a není tedy nutné celý prostor zvětšovat. Nechápu, proč byla posunuta jen jižní hranice navrženého prostoru a nikoliv hranice severní tak, aby nedošlo k celkovému zvětšení plochy. Domnívám se, že jde o skrytý záměr připravit větší prostor pro budoucí rozšíření technologických staveb souvisejících s těžbou nad rámec schválený procesem EIA. Domněnku potvrzuje i skutečnost, že se zástupci těžební společnosti opakovaně (při ústním projednání stanovení dobývacího prostoru Řípec v Soběslavi dne 26.3.2019 a při ústním</p>	<p>ad 4) Na základě požadavku v rámci procesu EIA byla také prověřena varianta napojení přímo na silnici I/3, která je do změny územního plánu zapracována.</p> <p>6) Technologické zázemí těžby není umístěno v severní polovině dobývacího prostoru. Původně navrhovaná plocha Z18 byla z řešení změny vypuštěna.</p>
--	--	---



		<p>projednání 4. změny územního plánu v Řípci dne 27.3.2019) negativně vyjádřili k možnosti přesunu technologické linky na plochu jižně od stávajícího lesa (podmínka 1.2. závazného stanoviska EIA) s odůvodněním, že na stávající louce mezi navrženými bloky těžby 3,4 a 9 není dostatek prostoru k vybudování technologického zázemí. Přičemž pouhým pohledem do zákresů dokumentace je zřejmý dostatečný rozsah daného prostoru. Navíc na rozdíl od navržené plochy Z18 jde o prostor uvedený v ZUR jako PT/0, tedy prostor vyčleněný pro těžbu nerostů, kde dle dokumentace EIA nebude probíhat těžba.</p> <p>Námítky podávám jako fyzická osoba přímo dotčená navrhovaným záměrem, vlastník sousedních nemovitostí. Dále pak jako zástupce veřejnosti (zástupce petičního výboru), která vyjádřila svůj nesouhlas s navrhovaným řešením v petici za úpravu záměru pískovny Dráchov předané obci Řípec dne 21.1.2019, kterou podepsalo 447 lidí a dalších 13 po dni postoupení petice, v tom zejména obyvatelé Řípece - lokality U Sloupu, Dráchova a další návštěvníci místních rekreačních zařízení.</p> <p><i>úplné znění námítky je součástí spisu</i></p>	
3.	Ředitelství silnic a dálnic ČR	<p>Věc: Návrh změny č. 4 územního plánu Řípec k veřejnému projednání</p> <p>Ředitelství silnic a dálnic ČR podává následující vyjádření k veřejnému projednání o návrhu změny č. 4 ÚP Řípec.</p> <p>ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, pro které vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady. Zpracovává vyjádření k ÚPD, která jsou podkladem pro stanovisko Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb., (Stavební zákon).</p> <p>Změna č. 4 ÚP je pořizována zkráceným postupem pořizování změny</p>	<p><b>- námítce se nevyhovuje – bereme na vědomí</b></p> <p>Z uplatněné námítky je zřejmé, že nerozporuje navržené řešení, a ve své podstatě má informativní charakter, který upozorňuje na ustanovení právních předpisů. Námítku bereme na vědomí. K problematice napojení na silnice I. uvádíme, že na základě dalších podkladů bylo do řešení změny zapracováno napojení na silnici I. třídy, které již následně nebylo podatelem námítky rozporováno.</p> <p>Technologické zázemí těžby není umístěno v severní polovině dobývacího prostoru. Původně navrhovaná plocha Z18 byla z řešení změny vypuštěna, včetně podmínek využití plochy těžby</p>

	<p>územního plánu a to dle ustanovení §55b Stavebního zákona.</p> <p>Obsahem změny je vymezení plochy pro umístění technologického zázemí k ploše těžby, která je ve stávajícím územním plánu umístěna v severozápadní části správního území. Umístění technologického zázemí připravované těžebny štěrkopísku v DP Řípec bude mít dočasný charakter. Technologické zázemí je v severovýchodním rohu dobývacího prostoru. Na technologickém zázemí bude umístěna technologická linka a provozní budova se sociálním zařízením. V rámci sanačních prací budou provedeny demoliční práce všech povrchových objektů technologického a sociálního zařízení. Veškeré objekty budou po ukončení těžby rozebrány a odvezeny. Dle grafické části návrhu bude plocha dopravně připojena ze silnice II/159.</p> <p>Upozorňujeme, že nově vymezená zastavitelná plocha Z18 (plocha těžby nerostů -TEz) se nachází v bezprostřední blízkosti silnice I. třídy (I/3) a v jejím ochranném pásmu. Je tedy nutné:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- respektovat limity využití území u silnice I/3, tzn. silniční ochranné pásmo (viz §30, zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění). Ochranná pásma jsou území se zvláštním režimem, jejichž využití podléhá souhlasu silničního správního úřadu (§40 Výkon státní správy, zákona č.13/1997 Sb.). <u>V silničních ochranných pásmech lze ien na základě povolení vydaného silničním správním úřadem a za podmínek v povolení uvedených</u> umísťovat a provádět stavby, které podle zvláštních předpisů vyžadují povolení, souhlas nebo ohlášení stavebnímu úřadu, <u>provádět terénní úpravy, jimiž by se úroveň terénu snížila nebo zvýšila ve vztahu k niveletě vozovky</u> (§32, zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění). Podmínky pro funkční využití plochy, která zasahuje do ochranného pásma, požadujeme stanovit takové, aby umožňovaly v podmínečně přípustném využití umístění staveb a zařízení dopravní infrastruktury, pro případné budoucí úpravy komunikace či umístění souvisejících staveb</li> <li>- souhlas ŘSD ČR s navrhovaným funkčním využitím plochy <u>není současně souhlasem s komunikačním připojením k silnici I. třídy.</u> :</li> <li>- <u>vlastník pozemku v blízkosti silnice I. třídy se musí zdržet všeho, čím by vážně ohrožoval výkon práv vlastníka silnice I. třídy.</u></li> </ul> <p>K projednávanému návrhu ÚP nemáme další připomínky.</p>	<p>nerostů – zastavitelná.</p>
--	--	--------------------------------

		<p>V textové části výroku, v kapitole f: stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití požadujeme pro „<b>Plochy těžby nerostů - zastavitelné - TEz</b>“ stanovit takové podmínky, aby umožňovaly v přípustném, resp. podmíněčně přípustném využití umístění staveb a zařízení dopravní infrastruktury související se silnicí I/3.</p> <p><i>úplné znění námítky je součástí spisu</i></p>	
4.	NET4GAS	<p>Věc: Změna č. 4 územního plánu Řípec</p> <p><u>Dotčené sítě:</u>  Plynárenská zařízení:  stanice katodové ochrany Řípec, anodové uzemnění a příslušné kabelové rozvody  kabel protikorozní ochrany  VTL plynovod nad 40 barů DN 1000  VTL plynovod nad 40 barů DN 1400  VTL plynovod nad 40 barů DN 700  Zrušená úsek plynovodu, WTL, 700 mm  VTL plynovod nad 40 barů DN 800</p> <p>Plynárenská telekomunikační zařízení: 2x Metalický kabel Optický kabel</p> <p>Na základě Vašeho oznámení o veřejném projednání „Návrhu změny č.4 Územního plánu Řípec“ ze dne 18.2.2019 Vám sdělujeme následující:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Do přiložené situace jsme Vám informativně zakreslili trasu stávajících inženýrských sítí ve správě NET4GAS, s.r.o. Digitální data dotčených podzemních zařízení NET4GAS, s.r.o. si můžete vyžádat na e-mailové adrese <a href="mailto:data@net4gas.cz">data@net4gas.cz</a>.</li> <li>2. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. c) energetického zákona je pro uvedený stávající plynovod stanoveno ochranné pásmo na 4 m a</li> </ol>	<p>- <b>námítce se nevyhovuje – bereme na vědomí</b></p> <p>- Z uplatněné námítky je zřejmé, že nerozporuje navržené řešení, a ve své podstatě má informativní charakter, který upozorňuje na ustanovení právních předpisů. Námítku bereme na vědomí.</p>

	<p>bezpečnostní pásmo na 200 m kolmé vzdálenosti od půdorysu plynovodu na obě strany. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. g) energetického zákona je ochranné pásmo anodového uzemnění a příslušných kabelových rozvodů 1 m, dle TPG 920 25 je ochranná vzdálenost anodového uzemnění 100 m na všechny strany.</p> <p>Ustanovením § 68 odst. (2) písm. g) energetického zákona je pro telekomunikační síť stanoveno ochranné pásmo 1 m kolmé vzdálenosti od půdorysu kabelu na obě strany.</p> <p>3. Na WEB portálu <a href="http://portai.geostore.cz/uap/">http://portai.geostore.cz/uap/</a> jsou pro pořizovatele územně analytických podkladů k dispozici aktuální údaje o území. V případě, že potřebujete nové přístupové údaje, zažádejte si o ně na adrese: <a href="mailto:data@net4gas.cz">data@net4gas.cz</a>. Data na webovém portále jsou vždy aktuální. Paspport č.1 (údaje o území) se stahuje společně s daty. Stažením dat pořizovatel ÚAP bere na vědomí, že data použije výhradně pro potřeby ÚAP a při zpracování těchto dat do návrhu nové úplné aktualizace územně analytických podkladů nedojde k jejich změně.</p> <p>4. Upozorňujeme, že umístění staveb v bezpečnostním pásmu je dle zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, v platném znění, podmíněno předchozím vydáním písemného souhlasu provozovatele. Každý zásah do ochranného a bezpečnostního pásma musí být projednán s naším útvarem pro každou plánovanou akci jednotlivě.</p> <p>5. Ke změně č.4 Územního plánu Řípec nemáme připomínky.</p> <p>V zájmovém území, které je přílohou tohoto stanoviska, se nenacházejí plynárenská zařízení provozovaná společností NET4GAS, s.r.o.</p> <p>Upozorňujeme, že na daném území se mohou nacházet plynárenská zařízení jiných vlastníků či správců a zařízení nefunkční/neprovozovaná.</p> <p><i>úplné znění námítky je součástí spisu</i></p>	
--	---	--

## q) vypořádání připomínek

	podatel připomínky	připomínka	návrh vyhodnocení připomínky
1.	Obec Dráchov	<p>Věc: Námitky proti změně územního plánu č. 4 obce Řípec</p> <p>Obec Dráchov podává námitky proti návrhu změny č. 4 územního plánu obce Řípec.</p> <p>1. Nesouhlasíme s vytvořením zastavitelné plochy Z18.</p> <p>a. Navržená plocha umožňuje vybudovat napojení výjezdu na komunikaci II/159 s tímto výjezdem zásadně nesouhlasíme z důvodu negativních vlivů především na obyvatele obce Řípec a v neposlední řadě i obyvatele obce Dráchov.</p> <p>b. Navržená plocha umožňuje vybudovat technologické zázemí pískovny, které jsme požadovali posunout jižněji ke zmírnění negativních vlivů (prašnost, hluk, imise).</p> <p>c. Návrh změny nepřihlíží k vyjádření přes 447 občanů, kteří si nepřejí umístění výjezdu na komunikaci II/159.</p> <p>Vzhledem k uvedeným skutečnostem nesouhlasíme se změnou územního plánu č. 4 obce Řípec.</p> <p><i>úplné znění připomínky je součástí spisu</i></p>	<p>- <b>připomínce se vyhovuje</b></p> <p>Technologického zázemí pískovny není vymezeno v severní části dobývacího prostoru. Původně navrhovaná plocha Z18 byla z řešení změny vypuštěna.</p> <p>Do řešení změny je zapracováno dopravní napojení přímo na silnici I/3 bez dotčení silnice II/159.</p>

**Poučení:**

Proti změně č. 4 územního plánu Řípec vydané formou opatření obecné povahy **nelze** podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

**Přílohy:**

1. grafická část změny územního plánu
2. grafická část odůvodnění změny územního plánu
3. text s vyznačením změn

.....  
Petr Novotný  
starosta obce

.....  
Ladislav Brůžek  
místostarosta obce